



Universidad del Aconcagua



Universidad del Aconcagua

“COMPETITIVIDAD CAMBIARIA TURÍSTICA. EL TIPO DE CAMBIO REAL Y SUS CONSECUENCIAS EN EL TURISMO BILATERAL ENTRE ARGENTINA Y CHILE.”

Director y equipo de trabajo

HERRERA, GERMÁN EDUARDO

SAUA PAVÓN, MARÍA BELÉN

MAMANÍ, MARÍA ELEONORA

Unidades Académicas

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS (FCSA - UDA)

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y JURÍDICAS (FCEJ - UDA)

Mendoza, octubre de 2018

RESUMEN

La investigación utilizó dos métodos para obtener resultados, el Gráfico y el Econométrico, a continuación se presenta el resumen de los mismos:

Principales resultados obtenidos a través de Métodos Gráficos

Turismo receptivo de Argentina proveniente de Chile

Se observa que el TCR bilateral presenta un fuerte salto en el período 2001-2002, para luego mantener dicha competitividad lograda hasta el año 2006, durante este período mencionado, se puede ver cómo las demás variables (Cantidad de turistas chilenos en Argentina, Gasto total y Gasto per cápita en dólares) presentan una tendencia fuertemente creciente. A partir de 2007, se observa con claridad la disminución de la Cantidad de turistas chilenos que visitan Argentina, acompañado con la caída del Gasto total, la tendencia en esas dos variables se acentúa más en los años 2008-2009, con la Crisis Económica-Financiera Internacional y la Gripe A (H1-N1). Es interesante resaltar, que si bien ambas variables disminuyen, el Gasto total continúa presentado elevados niveles en relación a los años previos.

Luego, durante el año 2011, si bien el TCR era menos competitivo que antes, se observa un máximo en el Gasto Total de los turistas chilenos. Lo que podría ser explicado porque, durante ese año, comienza a utilizarse el denominado “Dólar Blue”.

En el periodo 2012 a 2016, se sigue registrando una fuerte tendencia decreciente del TCR oficial¹ (producido principalmente por las altas tasas de inflación Argentina), que llevó a que, si bien la cantidad de turistas que visitaban Argentina mantiene una pequeña tendencia creciente, el Gasto total y per cápita disminuyen, es decir, los turistas gastan cada vez menos.

Turismo emisor de Argentina hacia Chile

En el año 2002, a la salida de la Convertibilidad, se produjo un salto del Tipo de Cambio Nominal elevando el TCR a valores máximos (lo que significa un

¹ Diferenciamos entre TCR oficial (el que figura en la Investigación) y no oficial. El TCR no oficial utiliza como instrumento de cambio de monedas el valor del “Dólar Blue”.

encarecimiento relativo de los bienes y servicios ofrecidos por los chilenos para los turistas de Argentina) y a partir de 2007 comienza una disminución del mismo. La caída en el TCR se ve acompañada por un incremento en los niveles de Gasto per cápita de los argentinos en Chile hasta 2009, a partir de 2010 se incrementa de manera exponencial la cantidad de turistas argentinos en el vecino país y ese comportamiento explica la estabilización del Gasto per cápita en el mismo periodo. Por lo que la caída del TCR, en 2015 y 2016, a niveles cercanos a los acaecidos en 2001, muestra su correlato en un incremento en los niveles de Gasto Total pero en menor cuantía que el aumento en la cantidad de turistas.

Es para destacar que en Argentina, a partir de finales de 2011, tuvo un Mercado Cambiario desdoblado (uno formal y otro informal conocido como “Blue”) que beneficiaba paradójicamente al turismo emisor y receptor a la vez, por lo que el TCR oficial, utilizado en la Investigación, no refleja el valor del TCN informal.²

Principales resultados obtenidos a través de Análisis Econométrico

Al realizar el análisis econométrico se hizo manifiesta la carencia y calidad de los datos obtenidos, principalmente debido al desdoblamiento del TCN en Argentina y su afectación en la obtención del PBI per cápita en dólares estadounidenses. Los datos analizados son de carácter anual para el periodo 2001 a 2016; trimestrales para el turismo emisor internacional de Argentina hacia Chile, entre los años 2013 a 2017 (20 datos) y por último el receptor internacional de Argentina proveniente de Chile toma el lapso de tiempo que va desde 2010 a 2016 (28 datos).

De los ocho modelos propuestos, el único que se ajusta a la teoría económica es el denominado N° 1, que tiene como variable dependiente el logaritmo del Gasto per cápita de los turistas chilenos que visitan la Argentina, y como variables explicativas el logaritmo del IPC de Chile, del IPC de Argentina, del

² El TCR informal era mayor que el TCR formal. El TCR informal incorpora en su cálculo el TCN denominado “Dólar Blue”, que pagaba mayor cantidad de pesos argentinos que el TCN formal por cada peso chileno.

PBI per cápita en dólares estadounidense de Chile y del TCN, para el periodo primer trimestre de 2010 al cuarto del 2016. Los resultados obtenidos (luego de realizar la pertinente desestacionalización) aplicando el Método de los Mínimos Cuadrados Ordinarios, fueron los siguientes:

✚ Las variables incorporadas en el Modelo son estadísticamente significativas³ (“t-statistic” con valores absolutos mayores o iguales a 2), lo que significa en principio que son relevantes para explicar el fenómeno. Los signos de los coeficientes de las variables independientes son los esperables según la teoría económica y la lectura de los mismos en términos de elasticidad⁴ es la siguiente:

- Un aumento del 1% en el IPC de Argentina disminuye en 2,52% el Gasto per cápita de los turistas chilenos en Argentina.
- Una aumento del 1% en el IPC de Chile aumenta en un 14,08% el Gasto per cápita de los turistas chilenos en Argentina.
- Un aumento del 1% en el valor del Peso de Argentina (o sea una devaluación del Peso chileno) disminuye en un 0,88% el Gasto per cápita de los turistas chilenos en Argentina.

El equipo de investigación considera, como futura línea de investigación, poder aplicar herramientas similares de análisis para el turismo bilateral entre países que poseen una continuidad metodológica en el relevamiento de datos, como son Perú y Chile.

³ Además pasaron los test de Heterocedasticidad y de Correlación

⁴ El análisis basado en el Elasticidades supone que el cambio que produce una modificación del 1% en una variable explicativa sobre la variable endógena es válido, si todas las otras variables explicativas permanecen constantes (Ceteris Paribus). Por ejemplo si aumenta el 1% el TCN entonces aumenta en un 0,88% el Gasto de los turistas chilenos en Argentina, esa relación supone que no se modificó el PBI per cápita, ni los IPC de Chile ni de Argentina.

ÍNDICE

CAPÍTULO	Página
INTRODUCCIÓN.....	5
METODOLOGÍA.....	7
RESULTADOS Y CONCLUSIONES.....	9
BENEFICIARIOS Y TRANSFERENCIA.....	33
BIBLIOGRAFÍA.....	33

INTRODUCCIÓN

Formulación y fundamentación del problema

Al analizar el Turismo bilateral entre países limítrofes, en este caso entre Argentina y Chile, es posible considerar que existen más de una causa que explica las magnitudes en los flujos de personas y en el Gasto per cápita que realizan en el Destino. Es esperable que las variaciones en las magnitudes observadas del fenómeno tengan una explicación que excede las cuestiones estrictamente económicas, como por ejemplo la cercanía, la existencia de nexos afectivos entre los habitantes de ambos países, la conectividad física, los trámites aduaneros entre otras. El problema que enfrentamos es el de desconocer cuál es la importancia y cuanto explica el fenómeno, las cuestiones estrictamente económicos como son el Tipo de Cambio Real y el nivel de Ingreso de los potenciales turistas.

Marco teórico

Hipótesis

- Las variaciones del Gasto Turístico per cápita bilateral entre Argentina y Chile se explican por cambios en variables económicas como el Tipo de Cambio Real bilateral y el Producto Bruto Interno per cápita⁵ de los mencionados países.
- La principal variable que afecta la competitividad turística de un destino en el corto plazo es el abaratamiento o encarecimiento de los productos y servicios que ofrece, como consecuencia de variaciones en el Tipo de Cambio Real.
- Una mejora de la Competitividad proveniente de variaciones en el Tipo de Cambio Real de Argentina, incrementará el Gasto Turístico per cápita de los chilenos en Argentina.
- Una desmejora de la Competitividad proveniente de variaciones en el Tipo de Cambio Real de Argentina, disminuirá el Gasto Turístico per cápita de los chilenos en Argentina.
- Una mejora de la Competitividad proveniente de variaciones en el Tipo de Cambio Real de Argentina, disminuirá el Gasto Turístico per cápita de los argentinos en Chile.
- Una desmejora de la Competitividad proveniente de variaciones en el Tipo de Cambio Real de Argentina, aumentará el Gasto Turístico per cápita de los argentinos en Chile.

⁵ El PBI per cápita es una variable proxy que se utiliza para medir el Ingreso de los habitantes de un territorio, si bien no desconocemos sus limitaciones, ampliamente analizada por diversos autores, la utilizamos por existir disponibilidad de datos.

- Una mejora en el Producto Bruto Interno per cápita de los chilenos, aumentará el Gasto Turístico per cápita de los chilenos en Argentina.
- Una desmejora en el Producto Bruto Interno per cápita de los chilenos, disminuirá el Gasto Turístico per cápita de los chilenos en Argentina.
- Una mejora en el Producto Bruto Interno per cápita de los argentinos, aumentará el Gasto Turístico per cápita de los argentinos en Chile.
- Una desmejora en el Producto Bruto Interno per cápita de los argentinos, disminuirá el Gasto Turístico per cápita de los argentinos en Chile.

Objetivos

- Explicar cómo impactan y en qué magnitud las variaciones en el Tipo de Cambio Real bilateral y del Producto Bruto Interno per cápita, en el comportamiento del Gasto Turístico per cápita entre Argentina y Chile.

METODOLOGÍA**Tipo de diseño**

- La investigación es de carácter cuantitativa.

Fuentes y recolección de datos

- Para la elaboración de la investigación se utilizaron datos de diferentes fuentes que satisficieran los objetivos propuestos. En la siguiente tabla se muestran las variables utilizadas y el origen de los datos.

Variable	Fuente	Periodo
Gasto Total de los turistas argentinos en Chile – Por trimestre en dólares estadounidenses.	Subsecretaría de Turismo de Chile	2013 a 2017
Gasto Total de los turistas argentinos en Chile – Por año.	Subsecretaría de Turismo de Chile	2001 a 2017
Gasto Total de los turistas chilenos en Argentina - Por trimestre en dólares estadounidenses.	Subsecretaría de Turismo de Chile	2010 a 2016
Gasto Total de los turistas chilenos en Argentina - Por año en dólares estadounidenses.	Subsecretaría de Turismo de Chile	2001 a 2016
Cantidad de Turistas argentinos en Chile - Por trimestre	Subsecretaría de Turismo de Chile	2013 a 2017
Cantidad de Turistas argentinos en Chile - Por año.	Subsecretaría de Turismo de Chile	2001 a 2017
Cantidad de Turistas chilenos en Argentina - Por trimestre.	Subsecretaría de Turismo de Chile	2010 a 2016
Cantidad de Turistas chilenos en Argentina - Por año.	Subsecretaría de Turismo de Chile	2010 a 2016

Competitividad cambiaria turística.

El tipo de cambio real y sus consecuencias en el turismo bilateral entre Argentina y Chile



Universidad del Aconcagua

Índice de Precios al Consumidor de la República de Chile	Banco Central de Chile	2001 a 2017
Índice de Precios al Consumidor de la República Argentina	Congreso de la Nación ⁶	2001 a 2017
Tipo de Cambio Nominal entre el Peso argentino y el Peso chileno ⁷	Banco Central de la República Argentina	2001 a 2017
Producto Bruto Interno de Argentina. Serie trimestral, expresada a valores corrientes en dólares estadounidenses.	Secretaría de Hacienda del Ministerio de Hacienda de la República Argentina.	2001 a 2017
Producto Bruto Interno de Chile. Serie trimestral, expresada a valores corrientes en dólares estadounidenses.	Banco Central de Chile	2001 a 2017
Población de Argentina	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de la República Argentina	2001 a 2017
Población de Chile	Instituto Nacional de Estadísticas de Chile	2001 a 2017

Etapas propuestas y alcanzadas

- Análisis de la bibliografía sobre la temática
- Relevamiento y análisis de los datos relevantes de Argentina y Chile
- Procesamiento de los datos a través de métodos estadísticos/econométricos
- Obtención de resultados para analizar el comportamiento del intercambio turístico entre países.
- Análisis y conclusión de los resultados obtenidos. Redacción del Informe Final

Instrumental metodológico y procedimientos de análisis

- Se realizó, en primera instancia, un Análisis Gráfico de los datos; luego se observó el comportamiento de las variables en relación a la estacionalidad; a continuación se desestacionalizaron las series de datos a través de la realización de Medias Móviles; con posterioridad se usó el Método de los Mínimos Cuadrados para mostrar la existencia o no de causalidad entre las variables independientes (o explicativas) y la variable dependiente. Por último se obtuvieron los resultados del procesamiento y se analizó su

⁶ Debido a la escasa fiabilidad de los datos provenientes de INDEC en el periodo de estudio, se recurrió a una Fuente alternativa.

⁷ La República Argentina durante noviembre de 2011 y hasta diciembre de 2015, mostró un Mercado de Cambios administrado.

pertinencia o no para explicar el fenómeno objeto de la Investigación, realizando pruebas de Heterocedasticidad, Correlación y relevancia estadística de los parámetros obtenidos entre otras.

- El software utilizado para el procesamiento fue “Econometric Views” en 10ª versión.

RESULTADOS Y CONCLUSIONES

Síntesis introductoria

En la primera sección, se ha realizado el Análisis Gráfico de las variables dependientes (Gasto per cápita en dólares y sus componentes – Cantidad de Turistas y Gasto Total en dólares) e independientes (Tipo de Cambio Real bilateral y PBI per cápita en dólares), con el objetivo de observar, a priori, si se verifica un comportamiento coherente, entre las mismas, con la teoría económica.

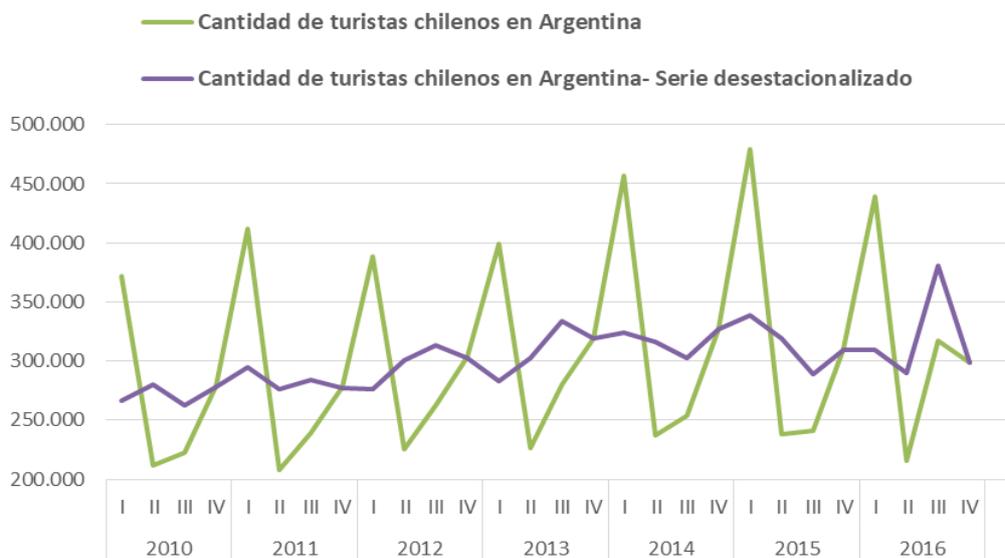
Luego, se procede a realizar un Análisis Econométrico para conocer la proporción que explican las variables independientes el comportamiento de la dependiente. Se analiza también la sensibilidad que posee el Gasto per cápita en dólares ante variaciones en las variables que explican su comportamiento y magnitud.

Análisis gráfico

La investigación parte de un Análisis Gráfico de las variables económicas que se consideran relevantes para explicar el comportamiento del Gasto per cápita de los turistas internacionales de Argentina y Chile. A continuación mostramos los resultados obtenidos con la herramienta propuesta:

- **Cantidad de Turistas chilenos en Argentina por trimestre – 2010 a 2016**

En el siguiente gráfico se muestra la cantidad de turistas chilenos que visitaron Argentina por trimestre con y sin estacionalidad para el periodo 2010 a 2016. La duración de la estacionalidad es de un año y muestra el siguiente comportamiento: un 1º trimestre con la mayor cantidad de visitas, un 2º trimestre donde se verifican los mínimos, los 3eros y 4tos muestra valores ascendentes en relación al trimestre previo. Al desestacionalizar la serie se observa un comportamiento ascendente por trimestre desde inicios de 2010 hasta 2013 y luego un amesetamiento, con un fuerte pico en el 3º trimestre de 2016.

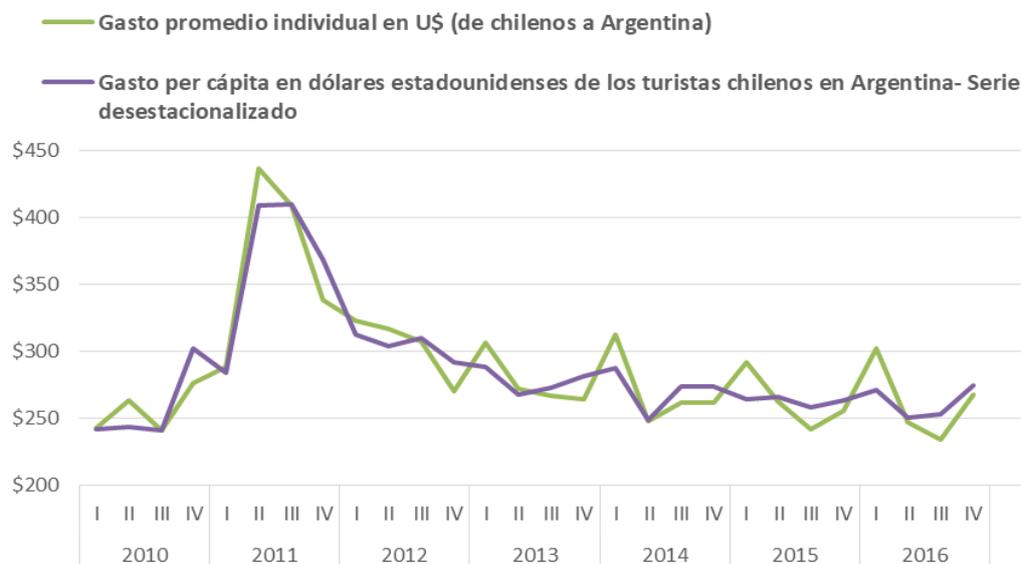


Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

▪ **Gasto per cápita de los turistas chilenos en Argentina, en dólares estadounidenses corrientes, por trimestre – 2010 a 2016**

El comportamiento del Gasto per cápita de los chilenos muestra una duración anual de la estacionalidad a partir de 2012; siendo los 1eros trimestres los de mayor valor, para luego descender sucesivamente hasta un mínimo, en los 3eros y los 4tos muestran un crecimiento con relación al trimestre previo (con la excepción de 2013).

Al desestacionalizar la serie, se observa un crecimiento del Gasto per cápita hasta el 3er trimestre de 2013 y luego un comportamiento descendente hasta el 2º trimestre de 2014; a partir de ese momento se observa un amesetamiento.



Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

▪ **Cantidad de Turistas chilenos en Argentina y su Gasto per cápita, en dólares estadounidenses corrientes, por año – 2001 a 2016**

Al analizar las series de manera anual se observa un importante crecimiento de la cantidad de turistas chilenos hasta el 2007, luego una fuerte contracción en 2008 y 2009 (Atribuible en parte a la Crisis Financiera internacional y al Gripe H1-N1), en 2010 retoma la senda del crecimiento.

En relación al Gasto per cápita, se observa en general en el primer tramo, hasta 2011, un crecimiento o sea más turismo receptivo de Argentina proveniente de Chile y además un mayor gasto por persona. En 2012, se empieza a revertir el fenómeno previo, hay más turistas pero el promedio de gasto por persona es cada vez menor; en ese periodo 2011 a 2015 el Mercado Cambiario de Argentina estuvo desdoblado y el Tipo de Cambio Nominal Oficial era desfavorable para el turismo receptivo internacional.

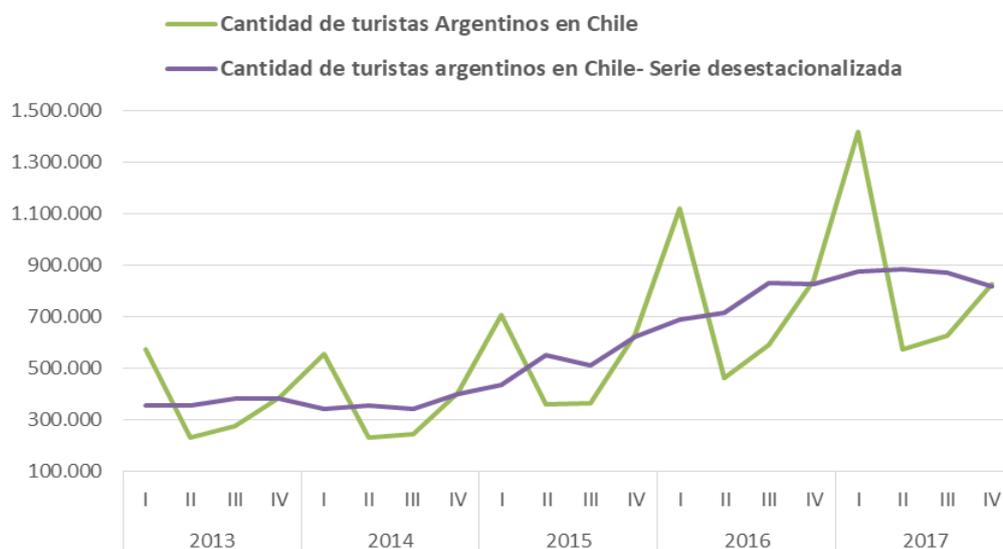


Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

▪ **Cantidad de Turistas argentinos en Chile por trimestre – 2013 a 2017**

El turismo emisor internacional de Argentina a Chile tiene un marcado componente estacional de una duración anual. Los 1eros trimestres son los que registran el máximo valor para luego descender a los mínimos en los 2dos trimestres, a partir de allí se incrementan en relación al trimestre previo.

La serie desestacionalizada muestra una estabilidad en los primeros dos años, 2013 y 2014, pero luego crecer fuertemente en 2015, hasta llegar a un máximo en el 3er trimestre de 2016, a partir de allí nuevamente se estabiliza para luego caer levemente en el 4to y último periodo analizado.



Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

▪ **Gasto per cápita de los turistas argentinos en Chile, en dólares estadounidenses corrientes, por trimestre – 2013 a 2017**

La estacionalidad del Gasto per cápita se observa que posee una duración anual y el comportamiento que se verifica es el siguiente entre el 2014 y el 2017: los 2dos y 3eros trimestres muestran un incremento en el gasto en relación a los tres meses previos, y en los 4tos se verifica una caída en relación al trimestre previo⁸.

El Gasto per cápita sin el componente estacional tiene desde 2013 al 1er trimestre de 2016 un comportamiento estable, a partir del 2º trimestre comienza a crecer fuertemente hasta llegar a un máximo en el 4to trimestre.

⁸ Si separamos las variables que componen el Gasto per cápita (cantidad de turistas y gasto total) se puede concluir que existen Economías de Escala dado que en los trimestres de mayor cantidad de visitantes se observan menores gastos totales. Por ejemplo en los primeros trimestres se registra el pico de visitantes y suele ser el de menor gasto per cápita.

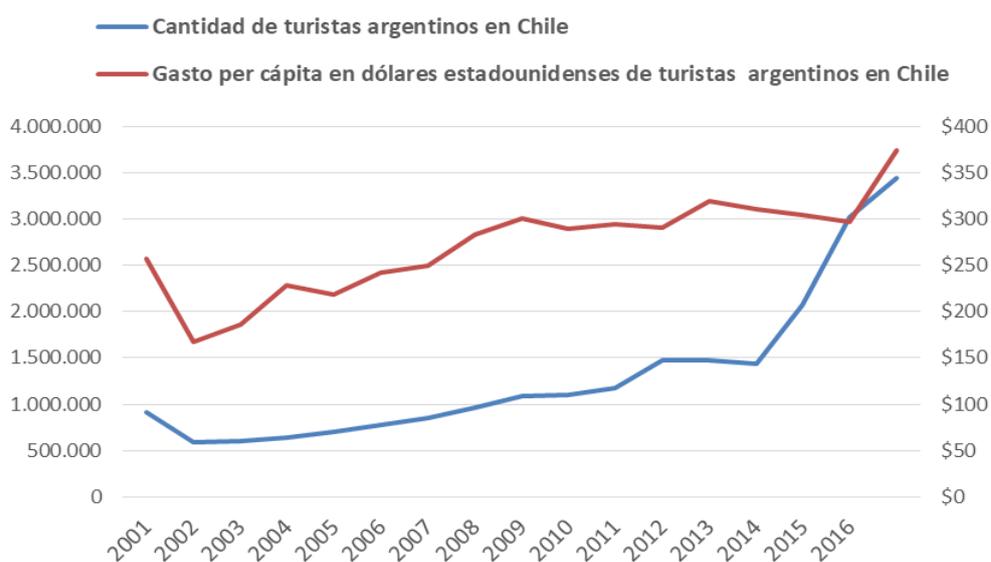


Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

▪ **Cantidad de Turistas argentinos en Chile y su Gasto per cápita, en dólares estadounidenses corrientes, por año – 2001 a 2017**

En el análisis gráfico anual se verifica un crecimiento en la cantidad de turistas a partir de 2003 y desde 2015 hasta 2017 se observa un incremento de mayor intensidad.

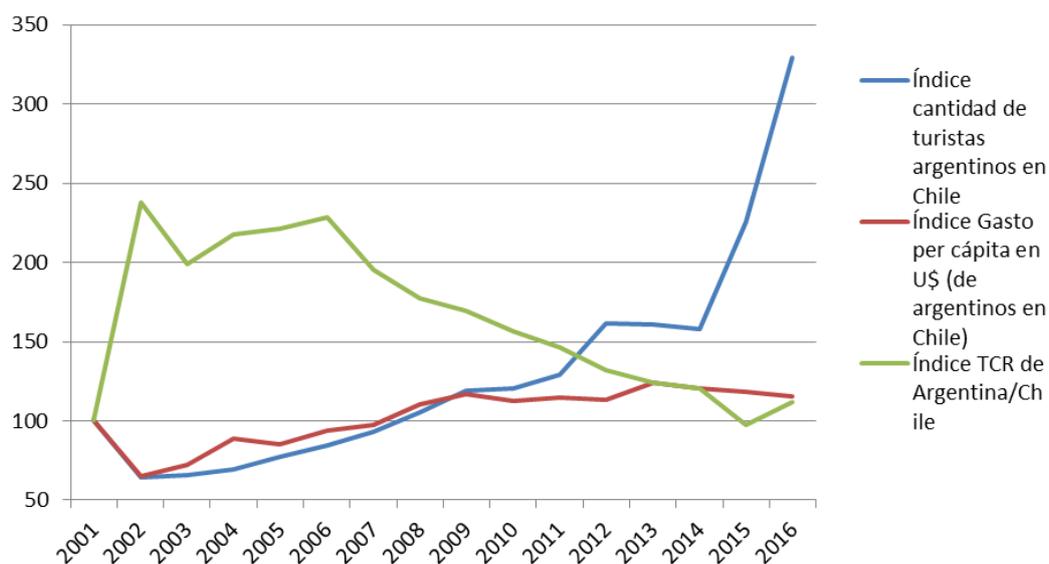
El comportamiento de la variable Gasto per cápita es similar al de la variable cantidad de turistas, ambas crecen a partir de 2003, lo que muestra que hubo un incremento en el nivel de turistas acompañado por un aumento en el Gasto Total.



Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

- **Cantidad de turistas argentinos en Chile, su Gasto per cápita, en dólares estadounidenses corrientes y su TCR⁹ Bilateral¹⁰ (Arg/Chile) – Expresados en base 100 año 2001 – Periodo 2001 a 2016**

En el año 2002 se observa el valor máximo del TCR y a partir de 2007 comienza una disminución del mismo, lo que significa un abaratamiento relativo de los bienes y servicios ofrecidos por los chilenos para los turistas de Argentina. La caída en el TCR se ve acompañada por un incremento en los niveles de Gasto per cápita de los argentinos en Chile hasta 2009, a partir de 2010 se incrementa de manera exponencial la cantidad de turistas argentinos en el vecino país y ese comportamiento explica la estabilización del Gasto per cápita en el mismo periodo. Por lo que la caída del TCR, en 2015 y 2016, a niveles cercanos a los acaecidos en 2001, muestra su correlato en un incremento en los niveles de Gasto Total pero en menor cuantía que el aumento en la cantidad de turistas.



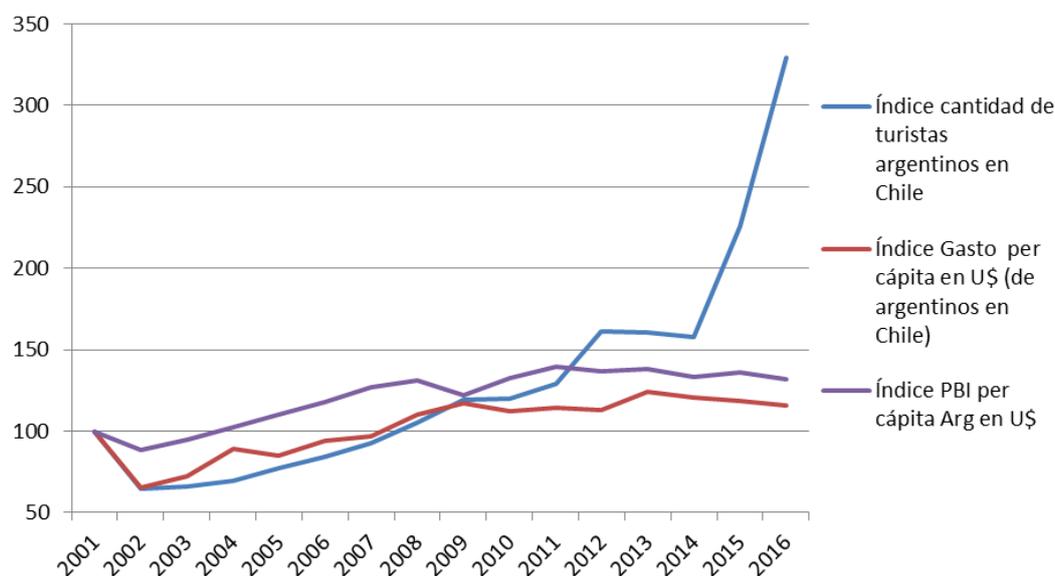
Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

- **Cantidad de turistas argentinos en Chile, su Gasto per cápita, en dólares estadounidenses corrientes y su PBI per Cápita – Expresados en base 100 año 2011 – Periodo 2001 a 2016**

⁹ TCR = Tipo de Cambio Real. TCN = Tipo de Cambio Nominal. El TCR bilateral, incorpora en su cálculo al TCN más los niveles generales de precios de Argentina y Chile.

¹⁰ Se ha definido el TCR bilateral desde la Argentina. Por ejemplo un TCR más elevado abarata los bienes y servicios exportables (incluido el Turismo receptivo internacional) de la Argentina.

El comportamiento del Gasto per cápita de los turistas argentinos en Chile y de su PBI per cápita es similar en la serie de tiempo bajo análisis, por lo que a priori supone un correlato entre ambas variables.



Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

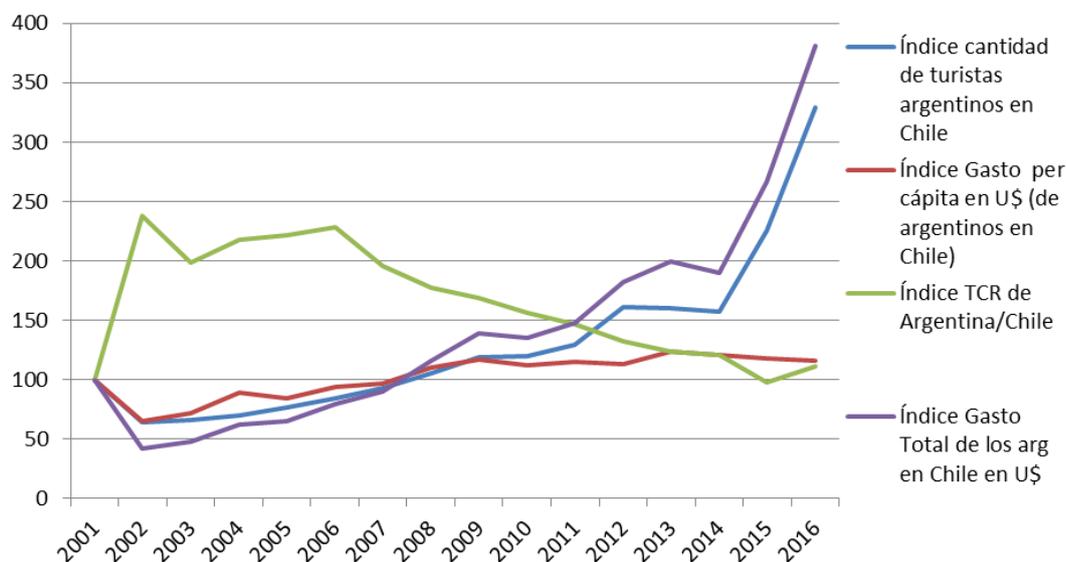
- **Cantidad de turistas argentinos en Chile, su Gasto per cápita, en dólares estadounidenses corrientes, su PBI per Cápita y su Gasto total– Expresados en base 100 año 2001¹² – Periodo 2001 a 2016**

Entre los años 2001-2002, debido al fuerte incremento del TCR bilateral (con base 100 en 2001), se observa una disminución tanto de la Cantidad de turistas argentinos en Chile, como de su Gasto per cápita en dólares, como del Gasto total. Luego, a partir de 2003 hasta 2006, se observa una leve tendencia creciente del TCR, sin embargo, tanto la cantidad de turistas argentinos en Chile como su gasto presentan un pequeño aumento, por lo que se puede advertir que otra variable está influyendo en dicho comportamiento (como puede ser el PBI per cápita). Luego, a partir de 2006 hasta 2016, se vislumbra una fuerte caída del TCR bilateral, que es acompañado por una fuerte tendencia ascendente

¹¹ Se simplifica el análisis de series de tiempo cuando se las transforma en números índice con base 100. El transformarlas en números índice posibilita realizar una comparación más gráfica sencilla de su comportamiento temporal.

¹² Se simplifica el análisis de series de tiempo cuando se las transforma en números índice con base 100. El transformarlas en números índice posibilita realizar una comparación más gráfica sencilla de su comportamiento temporal.

tanto de la cantidad de turistas argentinos en Chile como del Gasto total. Sin embargo, es importante señalar que el Gasto per cápita a partir de 2008 presenta una meseta, es decir, el promedio de Gasto por turista no ha cambiado.



Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

- **Cantidad de turistas chilenos en Argentina, su Gasto per cápita, en dólares estadounidenses corrientes y TCR Bilateral (Arg/Chile) – Expresados en base 100 año 2001 – Periodo 2001 a 2016**

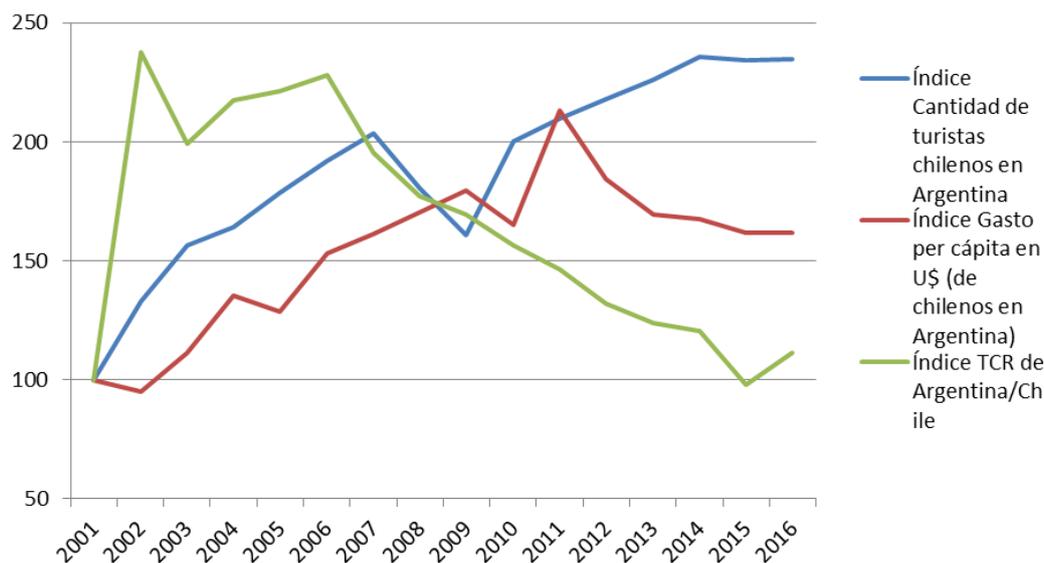
El TCR bilateral hasta 2005 fue muy favorable para el turismo emisor internacional de los chilenos hacia la Argentina, lo que se ve reflejado en el crecimiento de la cantidad de turistas y en su Gasto per cápita en Argentina. A pesar de la baja que registra el TCR a partir de 2005, ello no se registra inmediatamente en la cantidad de turistas, es recién en 2008 y 2009 cuando se observa la caída, aunque la misma se revierte en 2010 y vuelve a mostrar un comportamiento ascendente. El Gasto per cápita muestra en general valores crecientes hasta marcar un máximo en 2011 y luego desciende hasta el final de la serie analizada.

Competitividad cambiaria turística.

El tipo de cambio real y sus consecuencias en el turismo bilateral entre Argentina y Chile



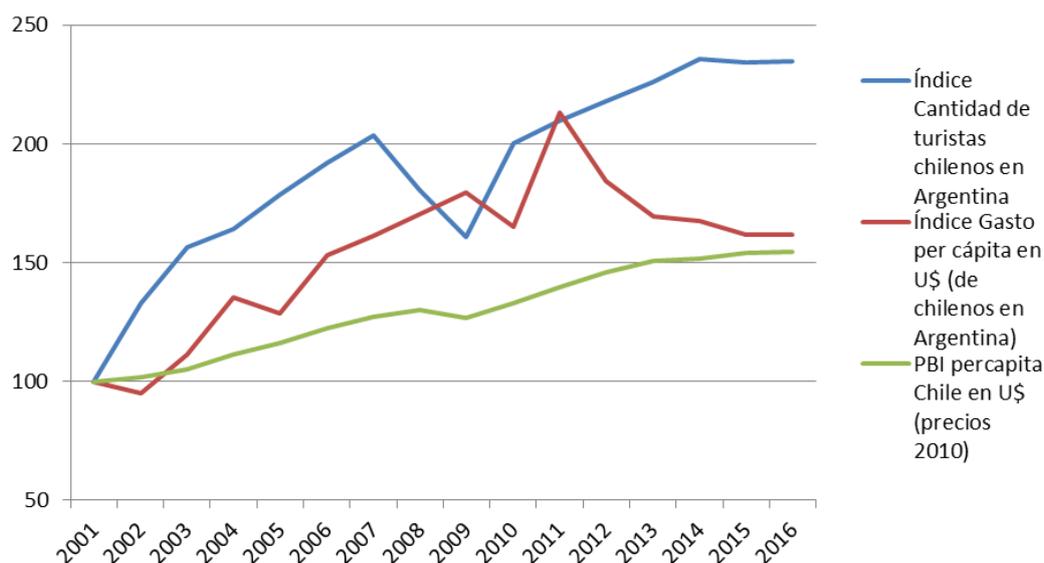
Universidad del Aconcagua



Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

- **Cantidad de turistas chilenos en Argentina, su Gasto per cápita, en dólares estadounidenses corrientes y su PBI per Cápita – Expresados en base 100 año 2001 – Periodo 2001 a 2016**

El PBI per cápita de Chile tiene un comportamiento creciente a lo largo de la serie (con excepción de 2009) aunque en menor magnitud que el incremento en la cantidad de turistas que visitan la Argentina.



Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

- **Cantidad de turistas chilenos en Argentina, su Gasto per cápita, en dólares estadounidenses corrientes, su PBI per Cápita y su Gasto total– Expresados en base 100 año 200113 – Periodo 2001 a 2016**

Se observa que el TCR bilateral presenta un fuerte salto en el período 2001-2002, para luego mantener dicha competitividad lograda hasta el año 2006, durante este período mencionado, se puede ver cómo las demás variables (Cantidad de turistas chilenos en Argentina, Gasto total y Gasto per cápita en dólares) presentan una tendencia fuertemente creciente. A partir de 2007, se observa con claridad la disminución de la Cantidad de turistas chilenos que visitan Argentina, acompañado con la caída del Gasto total, la tendencia en esas dos variables se acentúa más en los años 2008-2009, con la Crisis Económica-Financiera Internacional y la Gripe A (H1-N1). Es interesante observar, que si bien ambas variables disminuyen, el Gasto total continúa presentado elevados niveles en relación a los años previos.

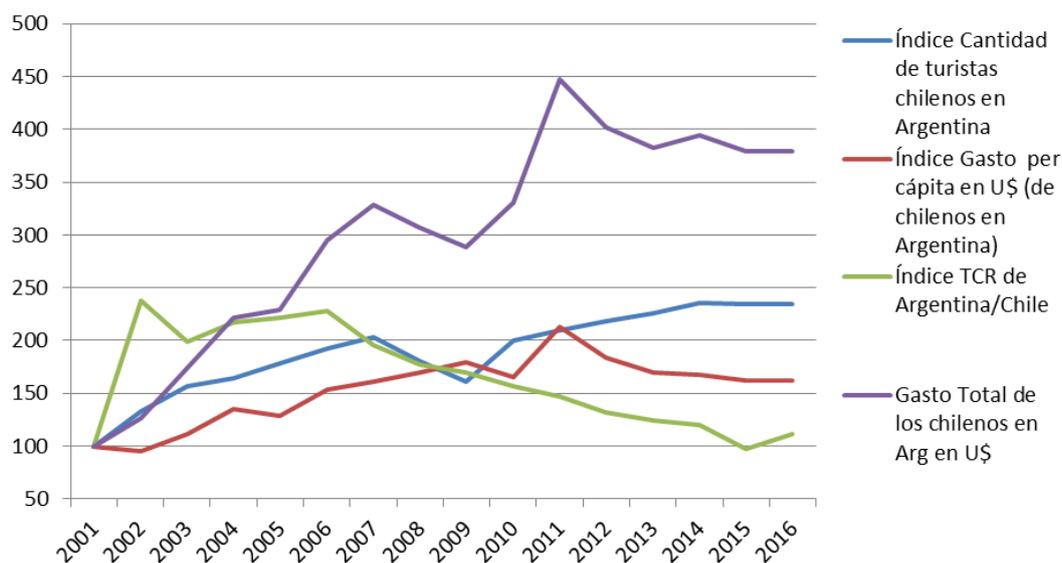
Luego, durante el año 2011, si bien el TCR era menos competitivo que antes, se observa un máximo en el Gasto Total de los turistas chilenos. Lo que podría ser explicado porque, durante ese año, comienza a utilizarse el denominado “Dólar Blue”.

En el periodo 2012 a 2016, se sigue registrando una fuerte tendencia decreciente del TCR oficial¹⁴ (producido principalmente por las altas tasas de inflación Argentina), que llevó a que, si bien la cantidad de turistas que visitaban Argentina mantiene una pequeña tendencia creciente, el Gasto total y per cápita disminuyen, es decir, los turistas gastan cada vez menos.

Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

¹³ Se simplifica el análisis de series de tiempo cuando se las transforma en números índice con base 100. El transformarlas en números índice posibilita realizar una comparación más gráfica sencilla de su comportamiento temporal.

¹⁴ Diferenciamos entre TCR oficial (el que figura en la Investigación) y no oficial. El TCR no oficial utiliza como instrumento de cambio de monedas el valor del “Dólar Blue”.

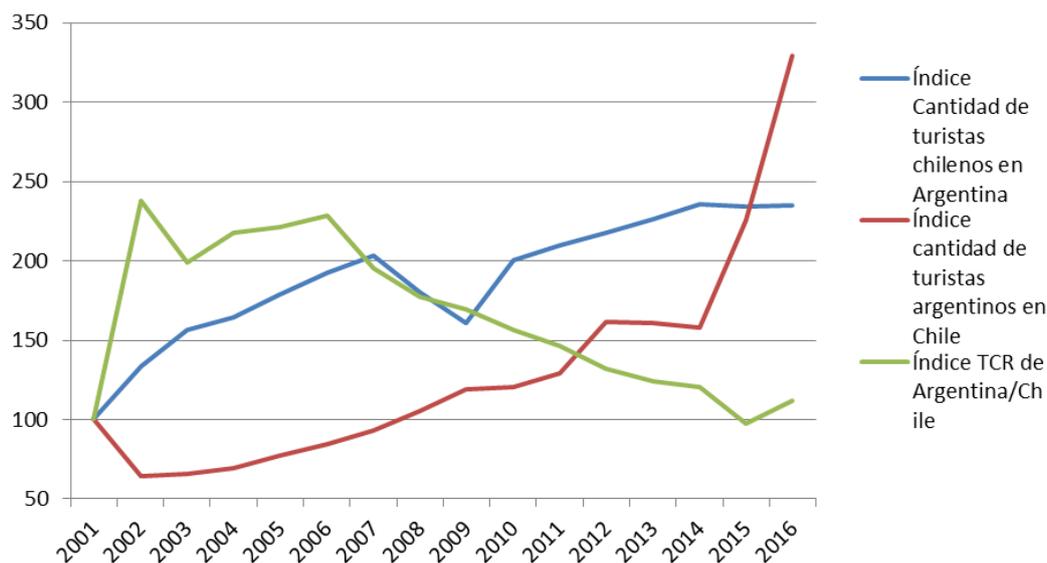


Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

▪ **Cantidad de argentinos en Chile y de chilenos en Argentina y TCR Bilateral (Arg/Chile) – Expresados en base 100 año 2001 – Periodo 2001 a 2016**

En el siguiente cuadro relacionamos el TCR y la cantidad de turistas desde Chile a la Argentina y viceversa. La disminución del TCR, acaecida desde 2007 no afecta en gran magnitud al turismo receptivo internacional de Argentina. Es más, a partir de 2010 se observa un aumento del ingreso de turistas provenientes de Chile, lo que mostraría que las variaciones en el TCR no afectaron su comportamiento. Es para destacar de que Argentina a partir de finales de 2011, tuvo un Mercado Cambiario desdoblado (uno formal y otro informal conocido como “Blue”) que beneficiaba paradójicamente al turismo emisor y receptivo a la vez, por lo que el TCR oficial, utilizado en la Investigación, no refleja el valor del TCN informal.¹⁵

¹⁵ El TCR informal era mayor que el TCR formal. El TCR informal incorpora en su cálculo el TCN denominado “Dólar Blue”, que pagaba mayor cantidad de pesos argentinos que el TCN formal por cada peso chileno.

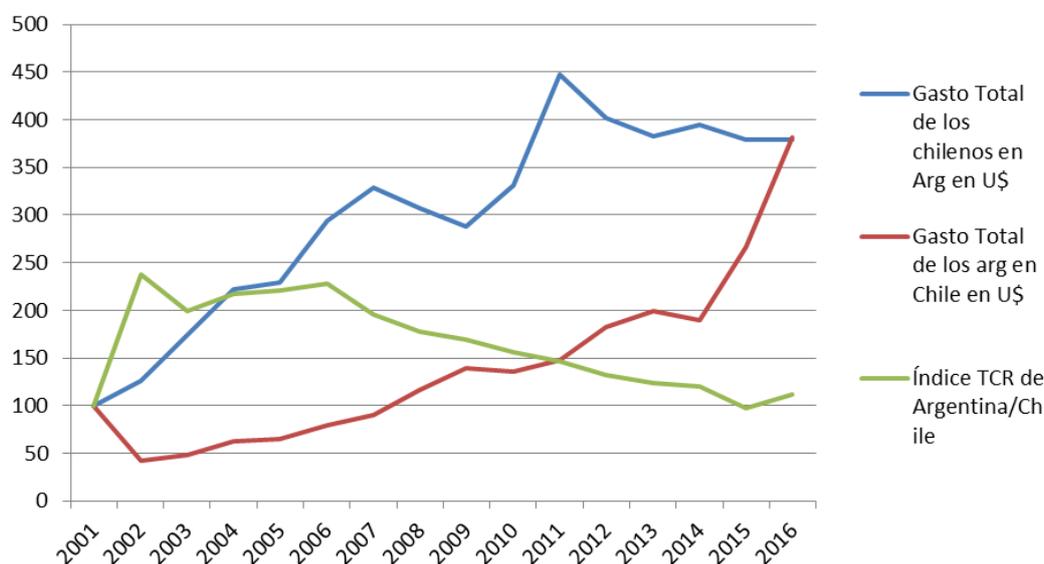


Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

▪ **Gasto Total de argentinos en Chile y de chilenos en Argentina y TCR Bilateral (Arg/Chile) – Expresados en base 100 año 2001 – Periodo 2001 a 2016**

En el período 2001-2002, se puede observar un fuerte salto del TCR, que llevó a un aumento de la competitividad Argentina. Así el Gasto Total de los turistas argentinos en Chile disminuyó, y el de los turistas chilenos en Argentina aumentó. Luego, el TCR se mantiene estable hasta 2006, observando que la fuerte tendencia creciente del Gasto de turistas chilenos se mantiene, y el de los turistas argentinos en Chile empieza a presentar una tendencia alcista (explicado por otra variable, como puede ser la recuperación de las sendas de crecimiento en Argentina). A partir de 2006 en adelante, el TCR presenta una marcada tendencia decreciente, que puede ser la causa de la fuerte tendencia creciente del Gasto de los turistas argentinos en Chile. Sin embargo, para explicar el Gasto de turistas chilenos, hay que hacer algunas distinciones, como se mencionó, a partir de 2006, el TCR disminuye, lo que lleva a que el Gasto de los turistas chilenos disminuya también (la situación expuesta se acentúa con la Crisis Financiera Internacional y la Gripe a (H1-N1)). Luego en 2011, se observa el pico más alto del Gasto de los turistas chilenos, quizás explicado porque a partir de dicho año se inicia el mercado del “Dólar Blue”. Luego, desde 2011 en adelante, el Gasto de los turistas chilenos decae, ya que el

TCR oficial disminuye fuertemente, explicado principalmente por las altas tasas de inflación en Argentina.



Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

Análisis Econométrico

En este apartado se introduce el Análisis Econométrico para probar la existencia o no de relaciones multicausales entre una variable endógena (dependiente) y un grupo de variables exógenas (independientes), realizándose para ello Regresiones Multivariadas a través del Método de los Mínimos Cuadrados.

Se trabaja con el logaritmo de las variables, lo que permite que los coeficientes que se obtienen de la aplicación del “Método de los Mínimos Cuadrados”, muestren las elasticidades existentes entre la variable dependiente y las independientes.

- **Variable endógena Gasto per cápita de los turistas chilenos en Argentina**

En la siguiente Tabla se explicitan las variables a analizar y su comportamiento esperado.

Análisis del Comportamiento esperado de las variables exógenas para explicar el Gasto per cápita de los Turistas chilenos en Argentina			
Denominación de la Variable	Tipo de Variable		Valor esperado del coeficiente cuando trabajos con el logaritmo de las variables
	Endógena	Exógena	
			Comportamiento esperado

Gasto per cápita de los turistas chilenos en Argentina	X			
IPC de Chile		X	Si aumenta la inflación en Chile, entonces son relativamente más baratos los bienes y servicios en Argentina. Entonces favorece el incremento en el valor observado de la variable Endógena.	El coeficiente debería ser positivo. Un aumento del 1% en el IPC de Chile debería aumentar el Gasto per cápita de los chilenos en Argentina.
IPC de Argentina		X	Si aumenta la inflación en Argentina, entonces son relativamente más baratos los bienes y servicios en Chile. Entonces desfavorece el incremento en el valor observado de la variable Endógena.	El coeficiente debería ser negativo. Un aumento del 1% en el IPC de Argentina debería disminuir el Gasto per cápita de los chilenos en Argentina.
TCN (Pesos chilenos por cada un peso argentino)		X	Si aumenta el TCN entonces se encarece el Peso argentino, lo que desfavorece el incremento en el valor de la variable Endógena	El coeficiente debería ser negativo. Un aumento del 1% en el TCN debería disminuir el Gasto per cápita de los chilenos en Argentina.
PBI per cápita de Chile		X	Si aumenta el PBI per Cápita de los chilenos, entonces poseen más poder de compra con lo favorece el incremento en el valor de la variable Endógena.	El coeficiente debería ser positivo. Un aumento del 1% en el PBI per cápita debería aumentar el Gasto per cápita de los chilenos en Argentina.

A continuación se presentan los modelos obtenidos y sus respectivas conclusiones.

o **Modelo 1**

- ✓ Las variables se expresan de manera trimestral y desestacionalizada.
- ✓ El periodo analizado abarca desde el 1° trimestre de 2010 hasta el 4° trimestre de 2016.

Dependent Variable: LOGGASTOINDESESTAC

Method: Least Squares

Date: 10/23/18 Time: 15:45

Sample: 2010Q1 2016Q4

Included observations: 28

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-51.74192	14.25169	-3.630583	0.0014
LOGIPCARG	-2.521455	0.641693	-3.929381	0.0007
LOGIPCCHILE	14.08465	3.779615	3.726478	0.0011
LOGTIPODECAMBIO	-0.881341	0.326865	-2.696347	0.0129
LOGPBIPCCHILECORRIEN...	0.891935	0.209655	4.254308	0.0003
R-squared	0.596030	Mean dependent var	5.647270	
Adjusted R-squared	0.525774	S.D. dependent var	0.138617	
S.E. of regression	0.095457	Akaike info criterion	-1.699849	
Sum squared resid	0.209577	Schwarz criterion	-1.461955	
Log likelihood	28.79788	Hannan-Quinn criter.	-1.627122	
F-statistic	8.483732	Durbin-Watson stat	1.713178	
Prob(F-statistic)	0.000233			

Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

- ✓ Las variables incorporadas en el Modelo son estadísticamente significativas¹⁶ (“t-statistic” con valores absolutos mayores o iguales a 2), lo que significa en principio que son relevantes para explicar el fenómeno. Los signos de los coeficientes de las variables independientes son los esperables según la teoría económica y la lectura de los mismos en términos de elasticidad¹⁷ es la siguiente:

- ✚ Un aumento del 1% en el IPC de Argentina disminuye en 2,52% el Gasto per cápita de los turistas chilenos en Argentina.
- ✚ Una aumento del 1% en el IPC de Chile aumenta en un 14,08% el Gasto per cápita de los turistas chilenos en Argentina.
- ✚ Un aumento del 1% en el valor del Peso de Argentina (o sea una devaluación del Peso chileno) disminuye en un 0,88% el Gasto per cápita de los turistas chilenos en Argentina.

¹⁶ Además pasaron los test de Heterocedasticidad y de Correlación

¹⁷ El análisis basado en el Elasticidades supone que el cambio que produce una modificación del 1% en una variable explicativa sobre la variable endógena es válido, si todas las otras variables explicativas permanecen constantes (Ceteris Paribus). Por ejemplo si aumenta el 1% el TCN entonces aumenta en un 0,88% el Gasto de los turistas chilenos en Argentina, esa relación supone que no se modificó el PBI per cápita, ni los IPC de Chile y de Argentina.

- ✚ Un aumento del 1% en el PBI per cápita de los chilenos, aumenta en un 0,89% el Gasto per cápita de los turistas chilenos en Argentina.

◦ **Modelo 2**

- ✓ Las variables se expresan de manera trimestral y desestacionalizada.
- ✓ El periodo analizado abarca desde el 1º trimestre de 2010 hasta el 4º trimestre de 2016.
- ✓ Se incluyen los “lag” (retardo en un trimestre) de las variables PBI per cápita y TCN.

Dependent Variable: LOGGASTOINDESESTAC
Method: Least Squares
Date: 10/19/18 Time: 14:34
Sample: 2010Q1 2016Q4
Included observations: 28

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-65.05433	14.86331	-4.376841	0.0003
LOGIPCARG	-2.862022	0.685887	-4.172733	0.0004
LOGIPCCHILE	16.91996	3.874519	4.366982	0.0003
LOGTIPODECAMBIO	-0.691248	0.322326	-2.144561	0.0438
LOGPBIPCHILECORRIEN...	2.983764	1.257558	2.372665	0.0273
LOGLAGPBI	-1.877634	1.139809	-1.647323	0.1144
LOGLAGTCN	-0.251125	0.307434	-0.816844	0.4232
R-squared	0.668694	Mean dependent var	5.647270	
Adjusted R-squared	0.574035	S.D. dependent var	0.138617	
S.E. of regression	0.090470	Akaike info criterion	-1.755290	
Sum squared resid	0.171879	Schwarz criterion	-1.422239	
Log likelihood	31.57406	Hannan-Quinn criter.	-1.653473	
F-statistic	7.064252	Durbin-Watson stat	2.111295	
Prob(F-statistic)	0.000321			

Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

- ✓ Conclusión Modelo 2. Se incorpora al Modelo 1, el retardo (lag), en un trimestre, de las variables TCN y PBI per cápita. Lo que se busca es analizar si el comportamiento de la variable endógena está influenciado por cambios en el valor del TCN y del PBI per cápita acaecidos en el trimestre previo. Las nuevas variables agregadas no superan la prueba “t-Statistic” (valor mayor o igual a 2) por lo que se descarta que sea significativo su aporte a la explicación del fenómeno.

◦ **Modelo 3**

- ✓ Las variables se expresan de manera anual.
- ✓ El periodo analizado abarca desde el año 2001 hasta 2016.

Dependent Variable: LOGGASTOINDIVIDUAL
Method: Least Squares
Date: 10/09/18 Time: 22:09
Sample: 2001 2016
Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-21.32514	4.286965	-4.974414	0.0004
LOGIPCARG	-0.591626	0.142524	-4.151066	0.0016
LOGIPCCHILE	2.744377	1.121113	2.447904	0.0324
LOGTIPODECAMBIO	-0.054946	0.102895	-0.534004	0.6040
LOGPBIPCCORRIENTECHI...	1.805786	0.695970	2.594633	0.0249
R-squared	0.901164	Mean dependent var		5.516311
Adjusted R-squared	0.865224	S.D. dependent var		0.225874
S.E. of regression	0.082923	Akaike info criterion		-1.891512
Sum squared resid	0.075638	Schwarz criterion		-1.650078
Log likelihood	20.13209	Hannan-Quinn criter.		-1.879148
F-statistic	25.07399	Durbin-Watson stat		2.327100
Prob(F-statistic)	0.000018			

Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

- ✓ Conclusión Modelo 3 - Se utilizan las mismas variables explicativas que las del Modelo 1, pero la periodicidad de las mismas es anual y además se toma desde 2001 hasta 2016. Los resultados obtenidos muestran que la variable TCN no es significativa bajo el “t-Statistic”; las variables IPC de Chile, IPC de Argentina y PBI per cápita de Chile si pasan el test y los coeficientes muestran los signos esperados.

o **Modelo 4**

- ✓ Las variables se expresan de manera anual.
- ✓ El periodo analizado abarca desde el año 2001 hasta 2016.
- ✓ Se incluyen los “lag” (retardo en un año) de las variables PBI per cápita y TCN.

Competitividad cambiaria turística.

El tipo de cambio real y sus consecuencias en el turismo bilateral entre Argentina y Chile



Universidad del Aconcagua

Dependent Variable: LOGGASTOINDIVIDUAL
 Method: Least Squares
 Date: 10/19/18 Time: 14:28
 Sample: 2001 2016
 Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-16.80986	5.881437	-2.858121	0.0188
LOGIPCARG	-0.600886	0.148298	-4.051873	0.0029
LOGIPCCHILE	3.318594	1.452312	2.285041	0.0482
LOGLAGPBI	-1.030947	1.542500	-0.668361	0.5207
LOGLAGTCN	-0.094198	0.108498	-0.868206	0.4078
LOGPBIPCCORRIENTECHI...	2.095392	1.187381	1.764717	0.1114
LOGTIPODECAMBIO	-0.025883	0.109880	-0.235554	0.8191
R-squared	0.914247	Mean dependent var	5.516311	
Adjusted R-squared	0.857078	S.D. dependent var	0.225874	
S.E. of regression	0.085392	Akaike info criterion	-1.783498	
Sum squared resid	0.065626	Schwarz criterion	-1.445491	
Log likelihood	21.26799	Hannan-Quinn criter.	-1.766190	
F-statistic	15.99210	Durbin-Watson stat	2.807602	
Prob(F-statistic)	0.000245			

Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

- ✓ Conclusión Modelo 4 - Se utilizan las mismas variables explicativas que las del Modelo 3, pero se le incorpora un retardo de un año al PBI per cápita y al TCN. Los resultados obtenidos muestran que las variables incorporadas con retardo no son significativas bajo el “t-Statistic”.

- **Variable endógena Gasto per cápita de los turistas argentinos en Chile**

En la siguiente Tabla se explicitan las variables a analizar y su comportamiento esperado.

Análisis del Comportamiento esperado de las variables exógenas para explicar el Gasto per cápita de los Turistas argentinos en Chile				
Denominación de la Variable	Tipo de Variable		Comportamiento esperado	Valor esperado del coeficiente cuando trabajos con el logaritmo de las variables
	Endógena	Exógena		
Gasto per cápita de los turistas argentinos en Chile	X			
IPC de Chile		X	Si aumenta la inflación en Chile, entonces son relativamente más baratos los bienes y servicios en Argentina. Entonces	El coeficiente debería ser negativo. Un aumento del 1% en el IPC de Chile

			desfavorece el incremento en el valor observado de la variable Endógena.	debería disminuir el Gasto per cápita de los argentinos en Chile.
IPC de Argentina		X	Si aumenta la inflación en Argentina, entonces son relativamente más baratos los bienes y servicios en Chile. Entonces favorece el incremento en el valor observado de la variable Endógena.	El coeficiente debería ser positivo. Un aumento del 1% en el IPC de Argentina debería aumentar el Gasto per cápita de los argentinos en Chile.
TCN (Pesos argentinos por cada un peso chileno)		X	Si aumenta el TCN entonces se encarece el Peso chileno, lo que desfavorece el incremento en el valor de la variable Endógena	El coeficiente debería ser negativo. Un aumento del 1% en el TCN debería disminuir el Gasto per cápita de los argentinos en Chile.
PBI per cápita de Argentina		X	Si aumenta el PBI per Cápita de los argentinos, entonces poseen más poder de compra con lo favorece el incremento en el valor de la variable Endógena.	El coeficiente debería ser positivo. Un aumento del 1% en el PBI per cápita debería aumentar el Gasto per cápita de los argentinos en Chile.

A continuación se presentan los modelos obtenidos y sus respectivas conclusiones.

o **Modelo 5**

- ✓ Las variables se expresan de manera trimestral y desestacionalizada.
- ✓ El periodo analizado abarca desde el 1º trimestre de 2013 hasta el 4º trimestre de 2017.

Dependent Variable: LOGGASTOINDIVDESESTAC

Method: Least Squares

Date: 10/10/18 Time: 14:29

Sample: 2013Q1 2017Q4

Included observations: 20

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.415649	13.06592	0.108347	0.9152
LOGIPCARG	-0.433768	0.657386	-0.659837	0.5194
LOGIPCCHILE	-0.358877	3.315750	-0.108234	0.9152
LOGTIPODECAMBIO	0.812783	0.369379	2.200406	0.0439
LOGPBIARGDESEST...	1.256461	0.333209	3.770795	0.0019
R-squared	0.717058	Mean dependent var		5.786715
Adjusted R-squared	0.641607	S.D. dependent var		0.094601
S.E. of regression	0.056634	Akaike info criterion		-2.692107
Sum squared resid	0.048111	Schwarz criterion		-2.443174
Log likelihood	31.92107	Hannan-Quinn criter.		-2.643512
F-statistic	9.503607	Durbin-Watson stat		1.751019
Prob(F-statistic)	0.000493			

Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

- ✓ Conclusión Modelo 5 - Las variables IPC de Chile e IPC de Argentina no pasan la prueba de significatividad del “t-Statistic” y si lo superan el TCN y el PBI per cápita. El signo del coeficiente del TCN mostraría que una devaluación de la moneda de Argentina incrementa el Gasto per cápita de los argentinos en Chile, lo que no se corresponde con la teoría.

o **Modelo 6**

- ✓ Las variables se expresan de manera trimestral y desestacionalizada.
- ✓ El periodo analizado abarca desde el 1º trimestre de 2013 hasta el 4º trimestre de 2017.
- ✓ Se incluyen los “lag” (retardo en un trimestre) de las variables PBI per cápita y TCN.

Dependent Variable: LOGGASTOINDIVDESESTAC
Method: Least Squares
Date: 10/19/18 Time: 14:38
Sample: 2013Q1 2017Q4
Included observations: 20

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.240534	18.41041	0.176016	0.8630
LOGIPCARG	-0.501601	1.001156	-0.501022	0.6247
LOGIPCCHILE	-0.062824	4.935854	-0.012728	0.9900
LOGPBIPCARGCORRIENTE	0.415456	0.345680	1.201851	0.2509
LOGTIPODECAMBIO	0.326397	0.489096	0.667347	0.5162
LOGLAGTCN	0.536537	0.389756	1.376599	0.1919
LOGLAGPBI	0.567903	0.268999	2.111174	0.0547
R-squared	0.641012	Mean dependent var		5.786715
Adjusted R-squared	0.475325	S.D. dependent var		0.094601
S.E. of regression	0.068524	Akaike info criterion		-2.254060
Sum squared resid	0.061041	Schwarz criterion		-1.905553
Log likelihood	29.54060	Hannan-Quinn criter.		-2.186027
F-statistic	3.868821	Durbin-Watson stat		1.802112
Prob(F-statistic)	0.019469			

Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

- ✓ Conclusión Modelo 6 - Se incorpora al Modelo 5, el retardo (lag), en un trimestre, de las variables TCN y PBI per cápita. Lo que se busca es analizar si el comportamiento de la variable endógena está influenciado por cambios en el valor del TCN y del PBI per cápita acaecidos en el trimestre previo. Lo que se obtiene por resultado es que ninguna de las variables incorporadas es estadísticamente significativa, por lo que descartamos sus participaciones como explicativas de la variable endógena.

◦ **Modelo 7**

- ✓ Las variables se expresan de manera anual.
- ✓ El periodo analizado abarca desde el año 2001 hasta 2017.

Dependent Variable: LOGGASTOINDIVIDUAL

Method: Least Squares

Date: 10/09/18 Time: 22:52

Sample: 2001 2017

Included observations: 17

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-4.369325	2.887875	-1.512990	0.1562
LOGIPCARG	0.258884	0.156716	1.651933	0.1245
LOGIPCCHILE	-0.299652	1.213638	-0.246904	0.8092
LOGTIPODECAMBIO	-0.251772	0.097666	-2.577873	0.0242
LOGPBIPCARG	0.948125	0.408157	2.322943	0.0386
R-squared	0.880968	Mean dependent var	5.583969	
Adjusted R-squared	0.841290	S.D. dependent var	0.204567	
S.E. of regression	0.081496	Akaike info criterion	-1.936596	
Sum squared resid	0.079699	Schwarz criterion	-1.691533	
Log likelihood	21.46106	Hannan-Quinn criter.	-1.912236	
F-statistic	22.20322	Durbin-Watson stat	1.880596	
Prob(F-statistic)	0.000018			

Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

- ✓ Conclusión Modelo 7 - Se utilizan las mismas variables explicativas que las del Modelo 5, pero la periodicidad de las mismas es anual y además se toma desde 2001 hasta 2017. Los resultados obtenidos muestran que las variables IPC de Chile y de Argentina no son significativas bajo el “t-Statistic”; en cambio el TCN y el PBI per cápita de Argentina si pasan el test y los coeficientes muestran los signos esperados por la teoría.

o **Modelo 8**

- ✓ Las variables se expresan de manera anual.
- ✓ El periodo analizado abarca desde el año 2001 hasta 2017.
- ✓ Se incluye los “lag” (retardo en un año) de las variables PBI per cápita y TCN.

Dependent Variable: LOGGASTOINDIVIDUAL

Method: Least Squares

Date: 10/19/18 Time: 14:42

Sample: 2001 2017

Included observations: 17

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-2.087369	4.059632	-0.514177	0.6183
LOGIPCARG	0.241617	0.175121	1.379714	0.1977
LOGIPCCHILE	-0.950012	1.618312	-0.587039	0.5702
LOGPBIPCARG	0.532108	0.650817	0.817600	0.4326
LOGTIPODECAMBIO	-0.260674	0.120402	-2.165024	0.0556
LOGLAGPBI	0.615941	0.779741	0.789930	0.4479
LOGLAGTCN	0.164223	0.200225	0.820193	0.4312
R-squared	0.889089	Mean dependent var		5.583969
Adjusted R-squared	0.822542	S.D. dependent var		0.204567
S.E. of regression	0.086175	Akaike info criterion		-1.771966
Sum squared resid	0.074262	Schwarz criterion		-1.428878
Log likelihood	22.06171	Hannan-Quinn criter.		-1.737862
F-statistic	13.36034	Durbin-Watson stat		1.958759
Prob(F-statistic)	0.000290			

Elaboración propia en base a datos de fuentes diversas

- ✓ Se incorpora al Modelo 7, el retardo (lag), en un año, de las variables TCN y PBI per cápita. Lo que se busca es analizar si el comportamiento de la variable endógena está influenciado por cambios en el valor del TCN y del PBI per cápita acaecidos en el año previo. El resultado que arroja es que las nuevas variables no superan la prueba del “t-statistic” por lo se puede concluir que no colaboran en la explicación del fenómeno.

TRANSFERENCIA Y/O BENEFICIARIOS

- ✓ Sector académico: generar herramientas de características econométricas para explicar fenómenos del Sector Turístico.
- ✓ Sector público: medir el impacto de las políticas macroeconómicas (Crecimiento, Inflación y Cambiarias) en el Turismo Receptivo y Emisivo Internacional de Argentina y Chile.

BIBLIOGRAFÍA

- ✓ Análisis econométrico. Greene, W. 3ra Edición. Prentice
- ✓ Macroeconomía en la Economía Global. Sachs y Larraín. 3ra Edición - Pearson



Competitividad cambiaria turística.

El tipo de cambio real y sus consecuencias en el turismo bilateral entre Argentina y Chile

- ✓ Econometría. Gujarati y Porter. 5ta Edición. Mc Graw-Hill
- ✓ Tipos de Cambio Nominal bilateral. Banco Central de la República Argentina. www.bcra.gov.ar
- ✓ Tipos de Cambio Nominal bilateral. Banco Central de la República de Chile. www.bcentral.cl
- ✓ IPC Chile. Instituto Nacional de Estadísticas de Chile (INE). www.ine.cl
- ✓ IPC Argentina. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) www.indec.gov.ar
- ✓ IPC Congreso. Banco de datos del diario *Ámbito Financiero*. http://www.ambito.com/diario/economia/banco-de-datos/bd_eco_inflación_congreso.asp
- ✓ Anuarios Estadísticos de Turismo de Argentina. Ministerio de Turismo de la Nación. www.yvera.gob.ar/estadistica
- ✓ Datos del Turismo bilateral entre Argentina y Chile. Subsecretaría de Turismo de Chile. www.subturismo.gob.cl